**FALLO I** - **CUPPER RICARDO ESTEBAN Y OTROS S/ASOCIACIÓN ILÍCITA FISCAL Y ALTERACIÓN DOLOSA DE REGISTROS QUERELLANTE” (FCB N° 38737/2019/TO1), TOCF CÓRDOBA N°1. 29/09/2025**

**1. Antecedentes fácticos y jurídicos**

* **Órgano judicial:** Tribunal Oral en lo Criminal Federal N.º 1 de Córdoba.
* **Imputados principales:**
  + **Rubén Daniel Sánchez**
  + **Ricardo Esteban Cupper**
  + **Fernando Molina**  
    (también fueron investigados otros partícipes secundarios).
* **Hechos acreditados:**  
  El tribunal tuvo por probada la existencia de una **organización estable y jerarquizada** dedicada a:
  + Obtener o registrar claves fiscales de terceros, generalmente personas de bajos recursos o insolventes.
  + Utilizar esas claves para **emitir facturación apócrifa**, crear **sociedades de fachada** y **simular operaciones comerciales**.
  + Con ese sistema, se generaban **créditos fiscales falsos** que eran luego utilizados por contribuyentes “clientes” para disminuir el pago de IVA y Ganancias.
* **Base normativa:**  
  Los hechos se calificaron como **asociación ilícita fiscal** (art. 15 inc. c Ley 24.769) y Alteración dolosa de registros (art. 11 inc. a de la Ley 27.430).  
  Se aplicaron además los arts. 45 y 55 del Código Penal (coautoría y concurso real).

**2. Merituación de las posturas de las partes**

**Querella (ARCA)**

* Solicitó la **condena de todos los imputados**, resaltando que la prueba reunida (testimonios, escuchas, pericias informáticas, movimientos bancarios y reportes de AFIP) demostraba:
  + La **división de roles** dentro de la organización (Sánchez como contador; Cupper como reclutador; Molina ubicando las fc apócrifas).
  + El **perjuicio patrimonial concreto al fisco**, por la generación de créditos fiscales espurios.

**Fiscalía**

* Coincidió con la querella y pidió condena.
* Valoró especialmente:
  + El **volumen económico** de las maniobras.
  + El uso de **instrumentos tributarios falsos** y **sociedades pantalla**.
  + Las **comunicaciones interceptadas** donde los imputados se referían a “armar carpetas”, “facturar para terceros” o “activar claves”.
* Solicitó penas efectivas y accesorias de inhabilitación.

**Defensas**

**a) Defensa de Rubén Sánchez**

* Alegó **inexistencia de asociación ilícita**, por falta de permanencia. Solo existieron acciones aisladas.

**b) Defensa de Ricardo Cupper**

* Alegó inexistencia de asociación ilícita, dado que no se pudo probar vínculo entre los acusados.
* Adujo que era una víctima de Molina

**c) Defensa de Fernando Molina**

* Cuestionó la prueba testimonial de la pareja de Cupper, pidiendo la nulidad.
* Cuestionó las conclusiones sobre las escuchas.
* Sostuvo la atipicidad en relación a la figura de “alteración dolosa de registros”

**3. Fundamentos fácticos, jurídicos y doctrinales del tribunal**

**Valoración probatoria**

El tribunal, tras un examen exhaustivo de la prueba producida, concluyó que:

* Existió una **organización criminal estable y funcionalmente dividida**.
* Las **claves fiscales y CUIT** eran gestionadas en serie y vinculadas con sociedades fantasma que no tenían actividad real.
* Se verificaron **transferencias bancarias** y **pagos en efectivo** a nombre de terceros reclutados por los imputados.
* Los audios y mensajes telefónicos obtenidos con orden judicial confirmaron la **finalidad de generar facturación falsa** para que otros contribuyentes redujeran su carga tributaria.
* Abundante prueba testimonial
* Profusa prueba sobre funcionamiento de las “usinas” y las IP desde donde se modificaba la situación tributaria de los sujetos y se emitían las fc.
* La modificación de los datos de los contribuyentes mediante clave fiscal implica “alteración dolosa de registros”.

**4. Posición del tribunal y resolución**

El Tribunal Oral Federal N.º 1 de Córdoba resolvió:

1. Condenar a Rubén Daniel Sánchez a 4 años de prisión e inhabilitación especial por 4 años para ejercer como contador.
2. Condenar a Ricardo Esteban Cupper a 4 años de prisión.
3. Condenar a Fernando Molina a 4 años de prisión.
4. Rechazar los planteos de nulidad y de inconstitucionalidad.

**FALLO II** - **“BARRIONUEVO Susana Beatriz y Otros s/Inf. Ley 27.430”.- TRIBUNAL ORAL FEDERAL DE COMODORO RIVADAVIA. 07/10/2025**

**1. Antecedentes fácticos y jurídicos**

* **Imputados:**  
  **Susana Beatriz Barrionuevo** (presidenta de la cooperativa en 2017) y **Carlos Ángel Yáñez** (presidente en 2018), ambos de la **Cooperativa de Trabajo Alvear Ltda.**
* **Hecho atribuido:**  
  Se les imputó haber **evadido el pago del IVA** durante los períodos fiscales **2017 y 2018**, por los montos de **$1.519.307,61** y **$2.767.606,98** respectivamente.

La AFIP sostuvo que, en su carácter de responsables de la cooperativa, **ocultaron obligaciones tributarias** encuadrando los servicios que prestaban como “de salud” (exentos del IVA según el art. 7 inc. h de la Ley 23.349), cuando en realidad se trataba de **servicios de limpieza hospitalaria**, no comprendidos en la exención.

* **Calificación legal:** evasión simple de IVA (art. 1 Ley 27.430).
* **Contexto:**  
  La cooperativa realizaba tareas de limpieza y lavandería en hospitales públicos del Ministerio de Salud de la Provincia del Chubut, su único cliente.  
  En 2021, AFIP detectó irregularidades por un **cruce sistémico de retenciones** y determinó la deuda.  
  Posteriormente, la cooperativa **rectificó sus declaraciones juradas**, reconoció la deuda y se acogió a un plan de pagos (que luego caducó).

**2. Fundamentos de las partes**

**Fiscalía**

* Sostuvo que los imputados eran **presidentes de la cooperativa** en los ejercicios en los que se consumaron los hechos, por lo que tenían responsabilidad penal.
* Consideró probado el **ardid**: las declaraciones juradas en cero, junto con la clasificación errónea de los servicios, evidenciaban una maniobra engañosa para eludir el pago del IVA.
* Subrayó que los servicios de limpieza **no integran el listado taxativo de exenciones** del art. 7 inc. h de la Ley 23.349.
* Afirmó que el silencio ante las intimaciones de AFIP y la tardía rectificación confirmaban la **intención dolosa de evadir**.
* Solicitó condenar a ambos a **dos años de prisión en suspenso**.

**Defensa**

* Alegó que las cooperativas **no tienen fin de lucro**, y que la omisión surgió de una **diferencia interpretativa legítima** sobre la aplicación del IVA.
* Explicó que:
  + El **único cliente** era el Estado provincial, que **no reconocía el pago del IVA** en los contratos.
  + La AFIP y el Ministerio de Salud mantuvieron criterios contradictorios sobre el carácter exento del servicio.
* Sostuvo que **no hubo ardid ni engaño**, sino un **error de interpretación normativa** sostenido desde 2005.
* Aclaró que:
  + La cooperativa **nunca fue intimada antes de 2021**.
  + Tras el reclamo, **reconoció la deuda, rectificó las DDJJ y adhirió a un plan de pagos**.
* Recalcó que el incumplimiento del plan fue posterior a la gestión de los imputados.
* Solicitó la **absolución** por inexistencia de dolo.

**3. Fundamentos fácticos, jurídicos y doctrinales del juez Dr. Alejandro Cabral**

**Análisis de la materialidad y autoría**

* Reconoció acreditado que los imputados eran **presidentes de la cooperativa** en los períodos en cuestión.
* La cuestión central era determinar si la conducta de presentar DDJJ en cero, amparándose en una interpretación de exención, **configuraba un ardid o engaño** típico de la evasión penal.

**Valoración de la prueba**

* La fiscalización de AFIP se inició por **cruce automático de datos** (retenciones vs. DDJJ en cero).
* En septiembre de 2021 la cooperativa respondió explicando que consideraba sus servicios **“relacionados con la salud”** y, por tanto, exentos.
* El juez destacó que esa interpretación **no fue antojadiza**, pues:
  + El art. 7 inc. h) de la Ley 23.349 menciona como exentos “los servicios accesorios de hospitalización”.
  + Normas sanitarias (p. ej., Res. 1372/18 del Ministerio de Salud de Neuquén, y la Norma 28/2006 del Hospital Italiano) reconocen que **la limpieza y el lavado hospitalario son servicios auxiliares esenciales para evitar infecciones**.

**Fundamentos jurídicos y doctrinales**

* Citó doctrina de **Sequeira (Régimen Penal Tributario, La Ley, 2012)**:

“La presentación de declaraciones juradas en cero no constituye, por sí sola, un ardid idóneo para eludir el control del Fisco. La evasión requiere una maniobra engañosa que impida o dificulte gravemente la fiscalización.”.

* Señaló que en el caso:
  + La AFIP detectó fácilmente la inconsistencia mediante su propio sistema.
  + No existió despliegue adicional ni ocultamiento eficaz.
  + La cooperativa actuó bajo una **creencia razonable de exención** avalada por prácticas previas y la ausencia de intimaciones por años.
* Concluyó que **la conducta carece de idoneidad ardidosa y de dolo penal**.
* Agregó que, en todo caso, la situación **podría ser materia contravencional (Ley 11.683)**, pero no delito penal.

**Conclusión del juez**

* No se acreditó:
  + Un **ardid idóneo**.
  + Un **engaño** capaz de inducir en error a la AFIP.
  + **Dolo de evadir**.
* La actuación de los imputados fue consecuencia de una **interpretación razonable** de la exención y del trato previo del Estado.
* En consecuencia, **no hubo delito**.

**4. Resolución de la causa**

El **Tribunal Oral Federal de Comodoro Rivadavia**, integrado unipersonalmente por el **Dr. Alejandro Cabral**, resolvió:

1. **Absolver** a **Susana Beatriz Barrionuevo** y **Carlos Ángel Yáñez** del delito de evasión simple de IVA (art. 1 Ley 27.430).

**FALLO III - “López, Silvia Noemí; Domínguez, Daniel Oscar por infracción Ley 24.769”- CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A -02/10/2025**

**1. Antecedentes fácticos y jurídicos**

* **Hecho investigado:**  
  Se imputó a **Silvia Noemí López** (apoderada) y **Daniel Oscar Domínguez** (administrador) de la firma **Vialtrans S.R.L.**, haber **evadido el Impuesto a las Ganancias** durante los ejercicios fiscales **2011/2012 y 2012/2013**, por montos de **$970.545,31** y **$1.571.358,20**, respectivamente.
* **Maniobra imputada:**  
  La supuesta evasión consistía en la **omisión de presentar las declaraciones juradas** del impuesto a las ganancias, a pesar de haber desarrollado actividad comercial y obtenido ingresos durante esos ejercicios, lo que habría impedido al Fisco conocer su verdadera situación económica.
* **Juzgado Federal N.º 2 de San Nicolás (07/02/2025):**  
  Dispuso el **procesamiento de López y Domínguez** como coautores del delito de **evasión simple** (art. 1 Ley 24.769), considerando que la omisión de presentar las declaraciones configuró una **ocultación deliberada de la realidad económica** frente al Fisco.

**2. Fundamentos de la apelación (defensa)**

La **defensa de López y Domínguez** apeló el procesamiento, alegando:

* Que la **omisión de presentar una declaración jurada** no constituye un “ardid o engaño” idóneo para inducir a error al Fisco, requisito exigido por el tipo penal.
* Que la AFIP contaba con toda la información sobre la actividad de la empresa por las declaraciones de IVA y el sistema de control online, por lo que no hubo ocultamiento ni error posible.
* Que ambos imputados **no integraban los órganos societarios** de Vialtrans S.R.L., por lo que no podían ser responsables penales.

**3. Fundamentos fácticos, jurídicos y doctrinales de cada juez**

**Dr. Fernando Lorenzo Barbará (voto en disidencia parcial)**

* **Ratificó el procesamiento.**  
  Consideró que existían elementos suficientes para estimar responsabilidad penal en esta etapa preliminar.
* Sostuvo que el tipo penal del art. 1 Ley 24.769 **abarca cualquier ardid o engaño que oculte la situación económica real**, y que en este caso la omisión de declarar constituyó una forma de **ocultación intencional**.
* Afirmó que la falta de presentación cumple la exigencia típica del delito de evasión simple.
* Destacó que López y Domínguez **eran apoderada y administrador**, encuadrando en la responsabilidad de los representantes prevista en el art. 14 de la Ley 24.769.
* Concluyó que el procesamiento debía confirmarse.

**Dra. Élida Isabel Vidal (voto en mayoría)**

* **Revocó el procesamiento y propuso dictar falta de mérito.**
* Consideró que la **mera omisión de presentar la declaración jurada** —sin falsedades ni simulaciones— **no configura la conducta engañosa o ardidosa exigida por el art. 1 de la Ley 24.769**.
* Analizó que:
  + La AFIP detectó el incumplimiento mediante sus sistemas y **fiscalizó a la empresa** (Orden N.º 1.464.485).
  + La firma **regularizó la situación** antes del proceso penal, presentando las declaraciones juradas (2017).
  + Las diferencias detectadas en IVA eran **mínimas**, no revelando una maniobra de simulación.
* Citó doctrina y jurisprudencia:
  + **“Fuertes, Esteban s/ Ley 24.769” (Sala B, 29/11/2011)**: la sola omisión o el incumplimiento de deberes formales no implica engaño.
  + **“Sevinca S.A.” (23/08/2017)**: sólo cuando la omisión se combina con declaraciones falsas o inconsistencias relevantes, puede haber ardid.
  + En este caso, la omisión fue detectada fácilmente por el Fisco y no generó error alguno.
* Doctrina citada: Ramayón (“Derecho Penal Tributario”, 2005), que sostiene que **la omisión de declarar, por sí sola, carece de idoneidad para evadir tributos** dado que la AFIP puede determinar de oficio la obligación.
* **Conclusión:** no se acreditó engaño que configure el dolo requerido, por lo que correspondía dictar **falta de mérito**.

**Dr. Aníbal Pineda (adhesión)**

* **Adhirió al voto de la Dra. Vidal.**

**4. Resolución de la causa**

La **Sala A de la Cámara Federal de Rosario**, por **mayoría (Vidal y Pineda)**, resolvió:

1. **Revocar** el procesamiento dictado el 07/02/2025.
2. **Dictar la falta de mérito** de **Silvia Noemí López** y **Daniel Oscar Domínguez** por el delito de **evasión simple** (art. 1 Ley 24.769).

**FALLO IV - “Yaneff, Alan Roy y otros s/ recurso de casación” – CFCP SALA II – 25/09/2025**

**1. Antecedentes fácticos y jurídicos**

* **Origen del caso:**  
  Investigación iniciada por presunta **evasión tributaria agravada** (art. 2 inc. b Ley 27.430, Régimen Penal Tributario), atribuida a **Natalia Romina Foresio**, **Alan Roy Yaneff**, **José Pablo Lamenza** y otras personas, en el marco de una **estructura organizada de facturación apócrifa** vinculada al estudio contable de Foresio.
* **Hechos atribuidos:**  
  Se les imputó integrar una **organización compuesta por más de tres personas**, que desde al menos 2012 habría generado facturación ficticia a través de sociedades (“usinas”) vinculadas al estudio contable de Foresio, por un monto superior a **$38.917.088**, afectando el normal control fiscal de la AFIP.
* **Situación procesal anterior:**  
  El **Juzgado Federal de La Plata** había dictado **falta de mérito** para todos los imputados (2022), y remitió la causa a la Fiscalía para continuar la investigación.  
  El **Ministerio Público Fiscal** apeló dicha decisión.
* **Cámara Federal de Apelaciones de La Plata, Sala I (23/04/2025):**
  + Revocó la falta de mérito.
  + Dictó el **procesamiento** de Foresio, Yaneff y Lamenza por evasión agravada (art. 2 inc. b Ley 27.430).

**2. Fundamentos de las apelaciones (recursos de casación)**

**a) Defensa de Alan Roy Yaneff**

* Alegó **arbitrariedad y falta de fundamentación** del procesamiento:
* La Cámara usó términos genéricos (“estructura organizada”, “retroalimentación contable”) sin precisar qué conducta desplegó cada imputado.
* No se determinó su rol ni participación concreta.
* No hay prueba directa (comunicaciones, documentos, testigos) que lo vincule con maniobras irregulares.
* La contadora Foresio era quien manejaba la contabilidad de la cooperativa; él actuó bajo principio de confianza.
* Solicitó restablecer la falta de mérito y formuló **reserva del caso federal**.

**b) Defensa de Natalia Romina Foresio**

* Denunció una **actitud persecutoria del Ministerio Público**, que no tenía agravio alguno con la falta de mérito.
* Cuestionó que la Cámara actuó **excediéndose en su competencia**, revocando y directamente procesando, sin dejar que el juez instructor valorara la prueba pendiente.
* Alegó que **no se agotó la instrucción**: faltaban pericias, declaraciones y cotejos de facturación.
* Destacó que las facturas emitidas desde su estudio contable solo demuestran que las empresas eran sus clientes, no que existiera delito.
* Solicitó la **revocación del procesamiento** y la **confirmación de la falta de mérito**.

**c) Defensa de José Pablo Lamenza**

* Alegó **exceso jurisdiccional**: la Cámara carece de potestad para dictar procesamiento (art. 306 CPPN), debió reenviar al juez de instrucción.
* Señaló que el procesamiento empeoró su situación sin nueva prueba ni fundamentos.
* Sostuvo que se alteró la calificación legal (de una supuesta asociación ilícita fiscal a evasión agravada) sin que su defendido fuera indagado sobre ese nuevo tipo penal.
* Invocó violación al **debido proceso**, **derecho de defensa**, **in dubio pro reo** y **principio de mínima intervención**.

**d) Ministerio Público Fiscal**

* Solicitó **rechazar los recursos**.
* Pidió **abandonar la doctrina “Renzi”** (que limita la facultad de las Cámaras para dictar procesamientos), argumentando que contradice el criterio de otras salas.

**3. Fundamentos fácticos, jurídicos y doctrinales de los jueces**

**Jueza Ángela E. Ledesma (voto principal)**

* Señaló que, aunque el auto de procesamiento **no es sentencia definitiva**, puede ser revisado en casación si **afecta derechos fundamentales** (art. 8.2.h CADH, “derecho al recurso”).
* Citó el precedente **“Mohamed vs. Argentina” (CIDH, 2012)** y **“Diez” (CSJN, Fallos 344:3782)**, que equiparan el procesamiento a un “auto importante” que agrava la situación del imputado.
* Concluyó que:
  + La Cámara **excedió su competencia** al dictar directamente el procesamiento en lugar de devolver el expediente al juez de instrucción.
  + Al hacerlo, **violó el derecho al recurso** y el principio del **juez natural**.
  + La Cámara podía revocar la falta de mérito, pero no reemplazar al juez instructor en su función de resolver la situación procesal.
* Doctrina: reafirmó la línea del precedente **“Renzi” (Sala II, 2013)** y **“Diez” (CSJN, 28/12/2022)**, que sostienen que las cámaras deben limitarse a ordenar al juez dictar un nuevo pronunciamiento.
* Criticó además el uso excesivo de recursos recursivos por parte del Ministerio Público, en detrimento de su deber de investigación.
* **Conclusión:** hacer lugar al recurso de las defensas, anular el procesamiento y reenviar al juez instructor para nuevo pronunciamiento.

**Juez Guillermo J. Yacobucci**

* Coincidió con la anulación del procesamiento, aunque con fundamentos adicionales:
  + La Cámara **cambió la imputación** (de asociación ilícita fiscal, art. 15 inc. c, a evasión agravada, art. 2 inc. b Ley 27.430) sin fundamentación ni indagatoria nueva.
  + La resolución **carece de motivación** (art. 123 CPPN) y vulnera el derecho de defensa.
  + Observó además la **excesiva demora procesal** (más de dos años para resolver la apelación), afectando el **plazo razonable del proceso** (arts. 8.1 CADH y 9.3 PIDCyP).
* **Conclusión:** adherir al voto de Ledesma; anular el procesamiento y ordenar celeridad al tribunal de origen.

**Juez Alejandro W. Slokar**

* Adhirió al voto de Ledesma.
* Ratificó la doctrina **“Renzi”** y la jurisprudencia de la CSJN en “Diez”, que prohíbe a las cámaras dictar procesamientos directos.
* Consideró innecesario tratar otros agravios por resultar la nulidad suficiente para resolver el caso.
* **Conclusión:** hacer lugar a los recursos, anular los procesamientos y apartar a los jueces de la Cámara que dictaron la resolución.

**4. Resolución de la causa**

La **Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal**, por **unanimidad (Ledesma, Yacobucci, Slokar)**, resolvió:

1. **Hacer lugar** a los recursos de casación de las defensas de **Natalia Romina Foresio**, **Alan Roy Yaneff** y **José Pablo Lamenza**.
2. **Anular parcialmente** la decisión de la **Cámara Federal de La Plata, Sala I**, **solo en cuanto dispuso el procesamiento** de los imputados.

**FALLO V - MATISIC, Ricardo s/recurso de casación – CFCP SALA IV-24/09/2025**

**1. Antecedentes fácticos y jurídicos**

* **Imputado:** Ricardo Matisic, presidente de **Medilogos S.A.**
* **Hecho investigado:** omisión de ingresar en término los aportes retenidos a los empleados en concepto de seguridad social (períodos **diciembre/2011** y **junio/2012**) —configurando presunta **apropiación indebida de recursos de la seguridad social** (art. 9 Ley 24.769).
* **Etapas previas:**
  + Por aplicación de la **ley penal más benigna**, se había sobreseído a Matisic respecto de otros períodos fiscales (julio/2011 a julio/2012, excepto los dos mencionados).
  + Durante un incidente de suspensión del proceso a prueba, **el imputado canceló totalmente la deuda**, pero esa suspensión fue anulada por la propia Sala IV (sentencia del 5/11/2024).
  + Luego, la defensa planteó **extinción de la acción penal** con base en el **art. 5 Ley 27.743 (moratoria 2024)**, alegando que la deuda fue cancelada antes de la entrada en vigencia del régimen.
* **Primera instancia (TOPE N.º 1, 19/05/2025):**
  + **Declaró extinguida la acción penal** respecto de los hechos de diciembre/2011 y junio/2012.
  + Fundó su decisión en los **arts. 2, 5 (3° párr.) y 12 Ley 27.743** y **art. 33 RG AFIP 5525/2024**, que habilita a responsables solidarios a acogerse a los beneficios incluso si el deudor principal estuviera excluido.

**2. Fundamentos de la apelación**

**Querella (ARCA)**

* **Recurre en casación**, alegando **errónea interpretación del art. 4 inc. m) Ley 27.743**, que excluye a los *agentes de retención y percepción* con procesamiento firme y causa elevada a juicio por apropiación indebida.
* Argumentos:
  + Matisic fue imputado por apropiación indebida como **agente de retención**, en su rol de presidente de la empresa.
  + Resulta contradictorio que se lo exima alegando que **no es formalmente agente de retención**, ya que eso implicaría negar la base misma de su procesamiento.
  + La exclusión debe aplicarse también a las personas humanas que actuaron en representación del ente jurídico (Medilogos S.A.).
  + Solicitó revocar el sobreseimiento, mantener la exclusión y continuar el proceso.

**Fiscalía**

* Dictaminó a favor del sobreseimiento.
* Consideró que la distinción entre *empleadores* y *otros agentes de retención* en las leyes 24.769 y 27.430 permite concluir que el inciso m) del art. 4 solo aplica a los **agentes de retención no empleadores**, no a quienes actúan como empleadores.
* Propuso aplicar el art. 5 Ley 27.743 y sobreseer.

**Defensa de Matisic**

* Sostuvo la **inadmisibilidad del recurso** por falta de arbitrariedad.
* Alegó que la deuda fue pagada **antes de la vigencia de la Ley 27.743**, por lo que no corresponde aplicar restricciones propias del régimen.
* Señaló que su defendido no era “agente de retención” sino **empleador**, figura distinta según la estructura de los arts. 7 (Ley 27.430) y 9 (Ley 24.769).

**3. Fundamentos fácticos, jurídicos y doctrinales de los jueces**

**Juez Javier Carbajo (voto principal)**

* Describió los antecedentes del caso y coincidió con la postura fiscal:
  + El art. 4 inc. m) Ley 27.743 **solo excluye a agentes de retención y percepción no empleadores**.
  + Las leyes 24.769 y 27.430 diferencian expresamente entre “empleador” (primer párrafo del tipo penal) y “agente de retención o percepción” (segundo párrafo).
  + No se puede extender analógicamente la exclusión a los empleadores.
* **Doctrina:**
  + Citó precedentes de la **CSJN** (“la primera fuente de interpretación es la letra de la ley”) y reafirmó el principio de legalidad: los jueces no pueden sustituir la voluntad del legislador.
  + Recordó que la **RG 5525/2024** permite a responsables solidarios adherir al régimen aunque el deudor principal esté excluido, reforzando la decisión del tribunal a quo.
  + Sostuvo que Matisic no era formalmente empleador ni agente de retención autónomo y que la ley no prevé exclusión para este supuesto.
* **Conclusión:** propuso **rechazar el recurso de ARCA** y confirmar el sobreseimiento.

**Juez Mariano Borinsky**

* Adhirió al voto de Carbajo.
* Resaltó que la deuda fue **pagada en su totalidad antes de la entrada en vigencia de la Ley 27.743**, configurando el supuesto del art. 5 tercer párrafo (extinción automática sin necesidad de adhesión).
* No advirtió arbitrariedad ni violación legal alguna.
* **Conclusión:** coincidió en **rechazar el recurso** y confirmar el sobreseimiento.

**Juez Gustavo M. Hornos (disidencia)**

* Coincidió con los antecedentes pero **discrepó con la mayoría**.
* Sostuvo que el **art. 4 inc. m)** excluye también a los **empleadores**, ya que estos son “agentes de retención” en los términos de las leyes previsionales.
* Interpretó que la diferencia entre párrafos del art. 7 Ley 27.430 (ex art. 9 Ley 24.769) **no elimina la condición de agente de retención del empleador**, sino que la amplía a otros sujetos.
* Consideró que Matisic fue **procesado por apropiación indebida de aportes retenidos**, por lo que la exclusión debía aplicarse.
* **Conclusión:** propuso **hacer lugar al recurso de ARCA**, revocar el sobreseimiento y remitir las actuaciones al tribunal de origen para continuar el juicio.

**4. Resolución**

La **Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal**, por **mayoría (Carbajo y Borinsky)**, resolvió:

1. **Rechazar el recurso de casación** interpuesto por la querellante **Agencia de Recaudación y Control Aduanero (ARCA)**.

**FALLO VI - KIRSTEIN, Federico Guillermo y otro s/recurso de casación”. CFCP SALA II -23/09/2025**

**Antecedentes fácticos y jurídicos**

* **Origen del caso:**  
  Investigación contra **Federico Guillermo Kirstein** (contador) y **Carlos Alberto Danti** por integrar una organización dedicada a la **emisión y comercialización de facturas apócrifas** (usinas de facturación) entre **mayo de 2016 y marzo de 2018**, con el fin de facilitar a terceros la evasión de tributos nacionales.
* **Hechos probados:**  
  Los imputados inscribían personas físicas como contribuyentes ante la AFIP-DGI y luego emitían facturas falsas para que otros contribuyentes redujeran fraudulentamente su carga fiscal. Se identificaron **15 “usinas” de facturación**, con conexiones IP vinculadas a los domicilios de los acusados y evidencia de una estructura estable y organizada.
* **Primera instancia (TOF N.º 2 de Rosario, 19/09/2024):**
  + **Condenó** a **Kirstein** a **4 años de prisión** y a **Danti** a **3 años y 6 meses**, ambos como coautores del delito de **asociación ilícita fiscal** (art. 15 inc. c Ley 24.769).
  + Rechazó planteos de nulidad, inconstitucionalidad y atipicidad.

**2. Fundamentos de las apelaciones**

**Defensa de Federico Guillermo Kirstein**

* Alegó **errónea aplicación del art. 15 inc. c)** Ley 24.769:
  + No se acreditó habitualidad ni pluralidad de delitos tributarios específicos.
  + Ninguno de los acusados era “sujeto obligado”, requisito exigido por la ley vigente antes de 2017.
  + Las “usinas de facturas” son modalidades agravadas de evasión, no asociaciones ilícitas.
  + Se vulneraron los principios de **legalidad, tipicidad y favorabilidad**.
* Denunció **arbitrariedad en la pena**, desproporcionada por la falta de antecedentes, y pidió su **suspensión condicional**.
* Solicitó la **inconstitucionalidad del mínimo legal** y la posibilidad de “perforarlo”.

**Defensa de Carlos Alberto Danti**

* Sostuvo **invalidez de la denuncia original** por violación del secreto fiscal y nulidad de todo lo actuado (“fruto del árbol envenenado”).
* Alegó **arbitrariedad probatoria**:
  + No hubo prueba directa ni testigos que lo vincularan.
  + Las IPs del domicilio no acreditaban autoría.
  + Prueba documental acreditaba que el local estaba alquilado a otra firma (MENRO S.A.).
* Planteó la **inconstitucionalidad del art. 15 inc. c)** por violar el **principio de lesividad (art. 19 CN)**.
* Reiteró que el tipo carece de bien jurídico claro y se aplica de modo desproporcionado a sujetos no obligados tributariamente.

**Fiscalía**

* Solicitó **rechazar ambos recursos** por carecer de fundamentos sustanciales y por estar debidamente fundada la condena.

**Querella**

* Solicitó **rechazar el recurso de Kirstein**, al considerar sus agravios **dogmáticos y genéricos**.
* Requirió **confirmar las condenas**.

**3. Fundamentos fácticos, jurídicos y doctrinales de la Sala II**

**Voto de la jueza Ángela E. Ledesma (voto principal)**

* **Rechazó el pedido de ARCA** de declarar desierto el recurso de Danti, porque el propio imputado ratificó su voluntad recursiva ante el tribunal.
* **Sobre el secreto profesional:**
  + No se probó violación alguna; Dublores actuó espontáneamente ante la AFIP y luego ante el Juzgado Federal con asesoramiento legal.
* **Valoración probatoria:**
  + Existió una estructura organizada con roles, usinas, IPs rastreadas y testimonios de víctimas.
  + La prueba fue múltiple y convergente, no arbitraria.
  + Confirmó la habitualidad, permanencia y división de funciones de la asociación ilícita fiscal.
* **Doctrina y política criminal:**
  + El art. 15 inc. c) Ley 24.769 fue creado para **combatir el crimen fiscal organizado**, particularmente las “usinas de facturas”.
  + No requiere que los miembros sean sujetos obligados.
  + El bien jurídico tutelado es la **hacienda pública en sentido dinámico**: la correcta recaudación y distribución de los recursos fiscales.
* **Aspecto subjetivo:**
  + Se probó el dolo por la participación consciente en la maniobra y el beneficio económico.
  + No es necesario conocer a todos los miembros, solo la finalidad delictiva común.
* **Pena:**
  + Confirmó las sanciones: 4 años para Kirstein, 3 años y 6 meses para Danti.
  + Rechazó la inconstitucionalidad del mínimo, la perforación y la suspensión condicional.
  + Consideró proporcional la pena por la magnitud del daño (crédito fiscal apócrifo de $126 millones) y la existencia de 15 usinas.
* **Conclusión:**  
  Rechazó ambos recursos y propuso confirmar las condenas.

**Voto del juez Guillermo J. Yacobucci**

* Adhirió al voto de Ledesma con observaciones:
  + Confirmó la validez de la denuncia inicial: el secreto fiscal no ampara datos propios del contribuyente.
  + Aun si existiera irregularidad, había **vías independientes de investigación** (otras causas, escuchas, nuevas denuncias).
  + Confirmó la valoración probatoria, destacando la multiplicidad de IPs registradas a nombre de Danti y las pruebas testimoniales que lo vinculaban con Kirstein.
  + Subrayó que el delito no requiere que los integrantes se conozcan entre sí: basta la finalidad común ilícita y habitualidad comprobada.

**Voto del juez Alejandro W. Slokar**

* Adhirió sustancialmente a Ledesma y Yacobucci.

**4. Resolución**

La **Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal** resolvió:

1. **Rechazar los recursos de casación** interpuestos por las defensas de **Kirstein** y **Danti**.
2. **Confirmar las condenas** dictadas por el TOF N.º 2 de Rosario.